VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej**
(nr 10)
z dnia 13 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 10)

13 września 2012 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Halickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 6 ust. 6a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu – sprawy ustawowych warunków dotyczących wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Służewska-Idzikowska**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Zapraszam wszystkich, proszę o zamknięcie drzwi. Czy wszyscy się podpisali na liście obecności? Dzień dobry. Witam panie i panów posłów i panie z sekretariatu pomagające w prowadzeniu dzisiejszego posiedzenia. Otwieram posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 6 ust. 6a (przypominam, że jest to posiedzenie zamknięte) ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu – sprawy ustawowych warunków dotyczących wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Rozumiem, że nie ma uwag odnośnie do porządku dziennego. To jedyny punkt. Rozumiem, że jesteśmy w gronie, które pozwala w trybie posiedzenia zamkniętego przyjąć opinię w dniu dzisiejszym.

Państwo posłowie otrzymali wcześniej opinie załączone wraz z pismem pani marszałek, a także opinie dr Ryszarda Piotrowskiego oraz mecenasa Zbigniewa Standara. Te opinie dołączyliśmy do tych wcześniejszych, które związane były z formalną oceną wniosku. Ze swojej strony – bo odbyło się posiedzenie prezydium na ten temat wcześniej, a także przeprowadziłem indywidualne rozmowy ze wszystkimi członkami prezydium, chciałbym powiedzieć, że nie zagłębiając się w wątek, który powstał po analizie czterech opinii... Wyraźnie w piśmie pani marszałek mamy do czynienia z wnioskiem z datą czerwcową i chyba nie ma sensu prowadzić analizy, czy jest to nowy czy poprawiony wniosek. Data czerwcowa, to konkretny wniosek formalny i to należy analizować w czterech punktach, które budziły nasze uwagi.

Kwestia tzw. indywidualizacji oraz połączenia odpowiedzialności z konkretnymi osobami – widzimy, że ten wniosek spełnia te postulaty i ustawowy warunek. Była również kwestia osób, które składają wniosek – w tym wniosku wygląda to inaczej niż poprzednio. Pozostała kwestia oszacowania szkody, jako jednego z warunków, który powinien zawierać akt oskarżenia. We wniosku mamy zastrzeżenie czy też uwagę wnioskodawców, że bez wątpienia uważają oni, iż nastąpiło naruszenie deliktu konstytucyjnego, naruszenie norm, w związku z czym można mówić o potrzebie analizy zasadności złożenia wniosku. Szkoda jest trudna do oszacowania, ale sam fakt trudności oszacowania szkody czy też jej niewymienienia nie może powodować, że ten wniosek staje się bezzasadny. Innymi słowy, już samo powstanie deliktu konstytucyjnego powinno powodować rozpatrzenie tego wniosku. Zdanie, które przywołam brzmi w ten sposób: objęte zarzutami działania

czy też zaniechania – bo one również mają formę zaniechania – powodują szkodę interesu publicznej radiofonii i telewizji. To zdanie odnosi się do problemu wykazania szkody.

Wydaje się mi, iż prezydium jest zgodne co do wniosku. W niuansach mamy różne uwagi co do samego wniosku, ale jesteśmy zgodni co do tego, że Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej może przyjąć opinię podczas dzisiejszego posiedzenia, która odpowiada w sposób pozytywny na pytanie dotyczące warunków określonych w ustawie o Trybunale Stanu. Od strony formalnej można pani marszałek udzielić pozytywnej opinii odnośnie do dalszego procedowania tego wniosku. Przygotowaliśmy taką opinię. Mam pytanie – czy to jest opinia nr 1, bo ona powinna być chyba opinią nr 2? Opinia nr 3. Przepraszam, pomyliłem się, to opinia nr 3. To była słuszna uwaga, dziękuję za poprawienie. Jeśli chodzi o opinie, zapraszam państwa do dyskusji. Głos ma pan przewodniczący Duda.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dyskutowaliśmy na ten temat, mieliśmy różne opinie. Ostatnio zgodziliśmy się, że zostaną zasięgnięte dodatkowe opinie, przede wszystkim od pana doktora Piotrowskiego, który wcześniej opiniował już wniosek poprzedni – przed jego poprawieniem oraz uzupełnieniem. W chwili obecnej jego opinia jest jednoznacznie pozytywna, tak jak pan przewodniczący powiedział. Nie mam już żadnych uwag, tak wiele razy to omawialiśmy, że wszystkie aspekty są znane nie tylko prezydium, ale i całej Komisji. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Dziękuję. Głos ma pan przewodniczący Zych.

Poseł Józef Zych (PSL):

Mecenas Standar w sposób jednoznaczny stwierdza, iż można dalej nad wnioskiem procedować.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Tak, obie te opinie mają państwo przed sobą. Nie zwlekajmy, nie widzę innych zgłoszeń do dyskusji. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem opinii nr 3 Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej? Przeczytam całą jej treść, abyśmy wiedzieli dokładnie, o którą chodzi: „w sprawie ustawowych warunków dotyczących wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Uchwalona na posiedzeniu w dniu 13 września 2012 r.". Jej treść jest następująca: „Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej na posiedzeniach w dniach 29 sierpnia 2012 r. i 13 września 2012 r. rozpatrzyła pismo Marszałka Sejmu z dnia 23 lipca 2012 r. dotyczące tego, czy wniosek wstępny o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jana Dworaka oraz członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witolda Grabosia, Krzysztofa Lufta i Sławomira Rogowskiego odpowiada warunkom określonym w ustawie o Trybunale Stanu.

Komisja, kierując się przepisami ustawy o Trybunale Stanu, Kodeksu postępowania karnego oraz ustaleniami ekspertów stoi na stanowisku, że wstępny wniosek o pociągnięcie do odpowiedzialności członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji odpowiada warunkom określonym w art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu.".

Czy ktoś ma uwagi do tak brzmiącej opinii? Nie słyszę uwag. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem opinii nr 3 w przedstawionej treści? (13). Czy ktoś jest przeciwny? (0). Czy ktoś się wstrzymał? (1).

Dziękuję serdecznie. Opinia została przyjęta. Niezwłocznie ją podpiszę i skieruję do pani Marszałek Sejmu.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie ma. Bardzo serdecznie dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.